

*На правах рукописи*

**ЖИЛЬЦОВА Юлия Валерьевна**

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННО ОРИЕНТИРОВАННЫМ  
РАЗВИТИЕМ МЕЗООБРАЗОВАНИЙ В УСЛОВИЯХ  
РЕГИОНАЛИЗАЦИИ ФАКТОРОВ ПОСТУПАТЕЛЬНОЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДИНАМИКИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(региональная экономика; управление инновациями)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
доктора экономических наук

Казань - 2011

Работа выполнена на кафедре промышленной коммерции и маркетинга  
ФГБОУВПО «Казанский национальный исследовательский технический  
университет им. А.Н. Туполева-КАИ» (КНИТУ-КАИ)

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор  
Багаутдинова Наиля Гумеровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор  
Горшенина Елена Викторовна  
доктор экономических наук, профессор  
Мосейко Виктор Олегович  
доктор экономических наук, профессор  
Посталюк Михаил Петрович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Юго-Западный  
государственный университет»

Защита состоится « 23 » марта 2012 года в 10.00 часов на заседании  
диссертационного совета ДМ 521.015.01 при НОУ ВПО «Университет  
управления «ТИСБИ» по адресу: 420012, г.Казань, ул. Муштары, 13, малый  
актовый зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке НОУ ВПО  
«Академия управления «ТИСБИ».

Сведения о защите и автореферат диссертации размещены на  
официальном сайте ВАК Министерства образования и науки РФ  
[vak.ed.gov.ru](http://vak.ed.gov.ru), а также на официальном сайте НОУ ВПО «Университете  
управления «ТИСБИ» <http://tisbi.ru>

Автореферат разослан « 23 » февраля 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат экономических наук,  
доцент



М.Е.Иванов

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В условиях активизации глобализационных процессов ключевыми направлениями развития российской экономики выступают обеспечение устойчивых темпов социально ориентированного экономического роста и интеграция в мировое пространство, что предполагает необходимость реализации инновационного потенциала отдельных хозяйствующих субъектов, территориальных образований, государства в целом, ориентированных на генерацию, освоение и внедрение новых идей, процессов, товаров и услуг. Проблема выбора стратегии развития российского государства особую остроту приобрела на посткризисной стадии экономического цикла, которая проиллюстрировала исчерпание возможностей роста экстенсивного типа, основанного на использовании абсолютных преимуществ добывающих отраслей и сырьевой ориентации экспорта. Реализация процессных и продуктовых инноваций становится единственно возможным способом повышения предпринимательской активности, обеспечения конкурентоспособности российских производителей на внутреннем и внешнем рынках, формирования точек роста в национальном экономическом пространстве.

Особенностью социально-экономических процессов в современной России является повышение автономности функционирования и развития территориально-локализованных систем, что находит выражение в изменении роли региональной составляющей национальной инновационной системы, в формировании институтов, обеспечивающих повышение инновационной активности на мезоуровне, в расширении полномочий региональных органов государственной власти в осуществлении научно-технической и инновационной политики. Это обуславливает необходимость использования инициатив местного сообщества в процессе разработки научно-обоснованных рекомендаций и комплексных программ, ориентированных на решение оперативных проблем реализации инновационного цикла в субъектах Федерации. Вместе с тем, регионализация инновационной деятельности выступает неотъемлемой составляющей общемировых и национальных социально-экономических процессов, а также фактором эндогенного экономического роста, что позволяет констатировать наличие региональных инновационных систем и выделять мезоэкономический уровень в системе управления инновационными отношениями.

Признавая значительную роль крупных предприятий и интегрированных образований в реализации инновационного потенциала экономики, следует отметить, что предпринимательство в средних и малых

формах, приобретающее форму венчурной деятельности, в постиндустриальном обществе начинает играть все более весомую роль в жизненном цикле инноваций. Реализация потенциала субъектов малого и среднего бизнеса предполагает необходимость создания эффективной институциональной среды, учитывающей абсолютные и относительные преимущества территориальных образований, что становится возможным при использовании инструментария регионального менеджмента в управлении инновационными процессами.

Реализации инновационного потенциала отечественной экономики препятствует ряд обстоятельств, среди которых следует отметить несоответствие объема и структуры финансирования масштабам деятельности, неэффективность институциональной среды, низкий уровень инновационной восприимчивости экономических агентов, отток высококвалифицированных кадров за рубеж, значительные различия в уровне социально-экономического развития территорий, обуславливающие, согласно экспертным оценкам, ежегодные потери ВВП до 2-3%. Субъекты хозяйствования недостаточно ориентированы на реализацию научных достижений в производстве и других сферах деятельности. Так, согласно официальным данным, доля отечественных предприятий, осуществлявших инновации в 2010 г., составила 9,4% (в развитых странах - 80-87%); доля расходов на исследовательскую деятельность – 1,1% от ВВП (в лидирующем по данному показателю Израиле – 4,7% ВВП). Доля высокотехнологичной продукции в структуре отечественного экспорта составила в 2010 г. лишь 8%, тогда как в США данный показатель достиг уровня 32%, в Японии - 26%, в КНР - 20%<sup>1</sup>. По данным Всемирного экономического форума, в 2009-2010 гг. Российская Федерация в рейтинге глобальной конкурентоспособности по показателю «Факторы инноваций и усовершенствований» заняла 73 позицию, показателю «Инновационный потенциал» - 51 позицию, показателю «Государственный заказ на инновационные технологии» - 69 позицию<sup>2</sup>. Необходимость переосмысления отечественного опыта управления инновационными процессами и выбора наиболее эффективных направлений их развития как существенного условия реализации интенсивного типа экономического роста и повышения качества жизни населения в условиях постиндустриального общества, низкие показатели реализации инновационного потенциала региональных образований предопределили выбор темы диссертационного исследования, его значимость в теоретическом и практическом аспектах.

---

<sup>1</sup> Индикаторы науки: 2010. Статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2011.

<sup>2</sup> По данным Всемирного экономического форума. Режим доступа <http://www.weforum.org/> открытый. Проверено на 1.07.2011.

**Степень изученности проблемы.** Методологические подходы к исследованию проблем регионального развития и управления им сформулированы в работах Дж.Бортса, Х.Боса, Ж.Р.Бурдвилья, Д.Вайнштайна, Э.Венаблеса, А.Гильберта, Дж.Гаглера, Е.Глейзера, Х.Гирша, Ч.Джонса, Д.Дэвиса, Х.Зибберта, Л.Инна, П.Кругмана, Х.Ласуэна, Т.Мори, Г.Мюрдаля, Ф.Перру, П.Потье, Х.Ричардсона, Т.Свана, Я.Тинбергена Дж.Фридмана, Т.Хагерстранда, П.Хаггета, Р.Холла и др.

В разработку проблем регионального управления существенный вклад внесли российские ученые, среди которых: В.А.Воротиллов (определение предмета региональной экономики), А.Г.Гранберг (региональная экономическая политика и стратегия реформ), А.Е.Когут, О.П.Литовка, М.Ф.Замятина (экологическая составляющая регионального развития), Л.В.Маркин (региональное реформирование в системе общественных преобразований), М.С.Минтаиров, И.В.Скомарцева, И.С.Минко (структура инновационной сферы региона), А.А.Румянцев, М.А.Гусаков (преобразование научно-инновационной сферы региона), И.И.Сигов (региональная политика как основа управления территориальными образованиями) и др.

Дальнейшее развитие проблемы функционирования региональной экономики получило в трудах П.М.Алампиева, А.Д.Арзамасцева, Н.Г.Багаутдиновой, Л.В.Канторовича, С.В.Киселева, Н.Н.Колосовского, И.А.Кузнецова, В.В.Леонтьева, А.Е.Пробста, С.Г.Струмилина, А.И.Татаркина и др. Всесторонние исследования источников и содержания регионального развития проводились П.Я.Баклановым, А.Д.Викторовым, М.В.Глазыриным, Л.К.Гуриевой, В.И.Дуженковым, В.В.Кулешовым, Е.А.Монастырным, К.И.Плетневым, И.С.Цыпиным и др. Важную роль в развитии теории региональной экономики в 90-х гг. XX - начале XXI вв. сыграли работы Н.Т.Агафонова, Ю.Н.Баженова, Ю.Н.Гладкого, В.Н.Лексина, А.Я.Лившица, Ю.Г.Липеца, А.В.Новикова, А.К.Осипова, Л.В.Смирнягина, А.И.Чистобаева, А.И.Швецова, С.Б.Шлихтера, Р.И.Шнипера и др.

Принципы кейнсианства легли в основу моделей экономического роста Р.Харрода, Е.Домара, Г.Касселя, Э.Лундберга. Посткейнсианская трактовка проблем расширенного воспроизводства нашла отражение в трудах Н.Калдора, Л.Пазинетти, Дж.Робинсон. Неоклассический подход к источникам экономического роста и теории эндогенного роста разрабатывались в работах М.Алле, К. фон Вайцеккера, Ц.Гриликеса, Г.Гроссмана, Дж.Мида, Т.Стоуна, Э.Фелпса, И.Хелпмана, П.Ховита и др. Современные теории П.Ромера и Р.Лукаса, основанные на идеях Й.Шумпетера, особое внимание уделяют положительным внешним эффектам экономического роста. Стадии экономического роста исследовались многими

учеными, среди них У.Ростоу, С.Фуртаду. Вопросы устойчивого развития нашли отражение в работах Г.Х.Брунтланд, Р.Констанца, Дж.Хикса, П.Самуэльсона, О.Ланга, Г.Нотелинга, Р.Солоу, Дж.Хартвика, Т.Титенберга.

Фундаментальная роль инноваций, информации и знания в общественном воспроизводстве обоснована в работах Д.Белла, П.Друкера, М.Кастельса, М.Поланьи, Ж.Сапира, Л.Туроу, Ф.фон Хайека и др. В работах Н.Д.Кондратьева, П.Сорокина, С.Кузнецца, Ф.Броделя, Г.Менша были заложены основы теории инноваций в ритме циклично-генетических закономерностей развития общества.

Проблемам формирования инновационного потенциала субъектов хозяйствования и его оценки посвятили исследования многие зарубежные ученые, среди которых Ч.Бабидж, Л.Бернстайн, К.Боумен, С.Дж.Ван Хорн, Дж.Вильямс, Г.Гант, Л.Гапенски, М.П.Криумен, Дж.Линтнер, Г.Марковиц, М.Миллер, Ф.Модильяни, Дж.Моссин, Р.Оуэн, С.Росс, Г.Сигел Джоэл, П.Таун, В.Тейлор, К.Хедервик, Р.Холт, У.Шарп и др. Отдельные аспекты процесса актуализации инновационного потенциала освещена в трудах В.Р.Атояна, Г.И.Жица, В.И.Зинченко, Э.А.Карпова, Е.П.Ченцовой и др.

Вопросы инновационного наполнения экономического роста и создания эффективной национальной инновационной системы широко обсуждается в работах зарубежных (Ф.Айдалота, Д.Киби, К.Вильяма, Т.Кальвет и др.) и отечественных (С.Д.Валентей, Ю.М.Воронин, Л.М.Гохберг, И.Г.Дежина, Б.Г.Салтыков, В.Л.Макаров, А.Е.Варшавский, В.И.Суслов, Г.А.Унтура и др.) исследователей.

Большой вклад в развитие теории и методологии инноваций и инвестиций с учетом их применения в отечественной экономике внесли Ю.П.Анискин, В.М.Аньшин, К.В.Балдин, И.А.Бланк, С.В.Валдайцев, П.А.Виленский, В.Г.Золотогоров, С.Д.Ильенкова, А.К.Казанцев, В.Д.Калачанов, А.Т.Каржаува, В.В.Каширин, Г.Б.Клейнер, В.А.Колоколов, Н.Ю.Круглов, В.П.Кузнецов, Б.Л.Кучин, В.Н.Лившиц, В.Г.Медынский, О.П.Молчанова, Б.П.Покровский, М.П.Посталюк, Г.В.Семенов, А.Н.Трошин, Р.А.Фатхутдинов, В.В.Царев, А.И.Шинкевич и др.

Нерешенность проблемы обеспечения устойчивого инновационно ориентированного развития на основе включения в состав его источников потенциала точек роста в рамках отдельных территориальных образований и роли регионального регулирующего воздействия применительно к условиям современной российской экономики предопределили выбор цели, задач и структуры исследования.

**Цель и задачи диссертации.** Цель диссертационной работы состоит в научном обосновании теоретико-методологических основ и методических подходов, а также в разработке на основе полученных выводов практических

рекомендаций по совершенствованию системы управления инновационно ориентированными мезообразованиями в условиях регионализации факторов поступательной экономической динамики.

Реализация цели исследования предопределяет постановку и решение следующих основных **задач**:

1. Сформировать парадигму инновационно ориентированного развития мезообразований.

2. Разработать методический подход к комплексной оценке результатов инновационно ориентированного развития мезообразований.

3. Предложить расширенную классификацию российских регионов по признаку комплексного показателя результатов функционирования механизма управления инновационно ориентированным развитием мезообразований и их атрибутивных элементов.

4. Представить трактовку содержания институционального контура региональной экономической системы.

5. Исследовать способы приведения стратегии регионального развития в соответствие с результатами инновационно ориентированного развития и эффективностью институциональной среды региональной экономики.

6. Доказать наличие статистически значимой связи мезоэкономических индикаторов и показателя состояния человеческого потенциала, который учитывает факторы, способствующие и препятствующие инновационному развитию региональных образований.

7. Создать организационно-экономический механизм регулирования создания и развития инновационных предприятий в регионе.

8. Разработать систему показателей оценки состояния и перспектив развития внешней среды инновационных предприятий региона.

9. Предложить алгоритм анализа внутренней среды инновационного предприятия региона.

10. Обосновать методический подход к организации бухгалтерского учета на инновационных предприятиях региона.

11. Представить методику оценки результатов регулирования инновационных предприятий региона в формате эффективности налогоплательщиков.

**Объектом исследования** выступают механизмы и инструменты управления инновационно ориентированными мезообразованиями.

**Предметом исследования** является совокупность организационно-экономических отношений, возникающих в процессе управления инновационно ориентированным развитием мезообразований в условиях регионализации факторов поступательной экономической динамики.

**Теоретической и методологической основой диссертационного исследования** стали концепции и гипотезы, обоснованные и представленные в современной экономической литературе, которые посвящены принципам регионального управления, геополитики, территориальному размещению факторов производства, теории регионального роста и развития, управления человеческим капиталом, маркетинга, теории систем, экономической социологии, а также в работах представителей организационно-управленческого направления: менеджмента организации, производственного, стратегического, инновационного ветвей менеджмента и др. В работе использован креативно-познавательный потенциал различных направлений современной экономической науки.

Исследование базируется на использовании системного анализа, программно-целевого планирования, линейного и динамического программирования, численных методов поиска экстремума, вариационного исчисления. В ходе исследования использованы общенаучные методы познания: абстрактно-логический, статистический, функциональный и структурно-уровневый, анализа и синтеза, эволюционный и исторический подходы.

**Информационной базой исследования** послужили сведения федеральных органов государственной статистики Российской Федерации и их территориальных управлений, официальных статистических органов зарубежных государств, материалы Министерства экономического развития РФ, Министерства промышленности и торговли РФ, Министерства регионального развития РФ, международных и отечественных общественных организаций, Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российской венчурной компании, Российской корпорации нанотехнологий, международных и отечественных общественных организаций, специализированных аналитических зарубежных компаний – Standard&Poors, Dun and Bradstreet, Рейтингового агентства «Эксперт РА», данные бухгалтерской отчетности ряда предприятий реального сектора экономики, публикации в периодической печати, а также результаты, полученные автором.

Нормативно-правовую базу представляют законодательные акты и подзаконные документы по вопросам регулирования социально-экономических отношений в Российской Федерации, в том числе федеральная целевая программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 гг.» и др. В процессе подготовки работы в качестве информационных источников были использованы монографии, коллективные работы, публикации в периодической печати, материалы

научно-практических конференций, информационные ресурсы всемирной сети Интернет и др.

**Содержание диссертационного исследования** соответствует п. 2. Управление инновациями: 2.1. Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах; 2.13. Разработка и совершенствование институциональных форм, структур и систем управления инновационной деятельностью. Оценка эффективности инновационной деятельности; п. 3. Региональная экономика: 3.6. Пространственная экономика. Пространственные особенности формирования национальной инновационной системы. Проблемы формирования региональных инновационных подсистем. Региональные инвестиционные проекты: цели, объекты, ресурсы, эффективность. 3.16. Региональная социально-экономическая политика; анализ особенностей и оценка эффективности региональной экономической политики в Российской Федерации, федеральных округах, субъектах Федерации и муниципальных образованиях Паспорта ВАК России специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством».

**Научная новизна диссертационной работы** состоит в решении комплексной научной проблемы, имеющей важное народнохозяйственное значение и вносящей вклад в разработку и научное обоснование теоретико-методологических основ управления инновационно ориентированным развитием мезообразований в условиях регионализации факторов поступательной экономической динамики, что конкретизируется в следующих положениях:

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).*

1. Сформирована нелинейная парадигма инновационно ориентированного развития мезообразований, которая в отличие от традиционной линейной парадигмы, ориентированной на предложение в системе «исследование – трансфер – технологии - использование», определяет спрос в качестве ключевого фактора диффузии инноваций, обуславливает необходимость включения механизма инновационной деятельности в состав эндогенных факторов поступательной макроэкономической динамики и учета уровня зрелости институционального контура региональной экономической системы, а также предусматривает периодическую пространственную диффузию нововведений и эффект агломераций, инициируемые всеми экономическими агентами на каждой из фаз воспроизводственного цикла, что создает точки роста регионального экономического пространства, способствует его реструктуризации

(дивергенции) и поступательной динамике периферийных территорий вне пределов центра и осей развития.

2. Разработан методический подход к комплексной оценке результатов инновационно ориентированного развития мезообразований, базирующийся на использовании количественных показателей результатов инновационной деятельности агентов мезоэкономической системы и качественных индикаторов исполнения общих функций управления региональными органами государственной власти.

3. Предложена расширенная классификация российских регионов по признаку комплексного показателя результатов функционирования механизма управления инновационно ориентированным развитием региональной экономической системы и ее атрибутивных элементов, что позволило выявить основные факторы (уровень инновационно-активных предприятий, количество поданных патентных заявок на тысячу жителей), оказывающие наибольшее влияние на уровень инновативности региональной экономики и динамику основных мезоэкономических индикаторов (вариацию ВРП).

4. Представлена качественно новая трактовка содержания институционального контура региональной экономики как динамично изменяющейся совокупности формальных и неформальных правил (ограничений), а также обеспечивающих их выполнение организаций и санкций, созданных и (или) сознательно поддерживаемых государством с учетом индивидуальных, групповых и общественных интересов с целью экономии трансакционных издержек, формирования условий для реализации контрактов по поводу активов различного уровня специфичности, создания предпосылок для разрешения противоречий между системообразующими (отбор, организация, рост напряжения в системе, определенность и уменьшение обмена со средой) и системоизменяющими (разнообразие, самоорганизация и кооперация, уменьшение напряжения в системе, неопределенность, увеличение обмена со средой) тенденциями развития мезоэкономической системы, обеспечивающими формирование и реализацию инновационного потенциала территориального образования.

5. Разработана матрица стратегий инновационно ориентированного развития регионов, которая является основой для позиционирования регионов в системе координат «результаты инновационно ориентированного развития - эффективность институциональной среды региональной экономики» и обеспечивает выбор приоритетных мер регионального регулирующего воздействия, направленных на реализацию инновационного потенциала территориально-локализованных образований.

6. Подтверждена гипотеза о наличии статистически значимой связи мезоэкономических индикаторов и показателя состояния человеческого потенциала как интегральной формы выражения явных и имплицитных способностей домохозяйств региона к реализации правомочий собственности на факторы производства, что позволило рассчитать индекс регионального развития (ИРР), который отражает динамику факторов, способствующих (средняя продолжительность жизни, достигнутый уровень образования, уровень жизненности населения, финансовое состояние населения, среднедушевые реальные инвестиции, индекс оборота малых предприятий на душу населения) и препятствующих (уровень безработицы, уровень правонарушений (преступности), годовой темп инфляции, уровень бедности населения) инновационному развитию региональных образований.

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).*

7. Создан организационно-экономический механизм регулирования формирования и развития инновационных предприятий в регионе, основанный на реализации регулирующих воздействий, наиболее эффективных для определенных типов новаторских предприятий (по признакам типа внедряемых инноваций и перспективного направления развития бизнеса), базисом применения которого в практике регионального менеджмента является матрица организационной ответственности, определяющая степень участия различных типов органов государственной власти региона в реализации мер по регулированию поступательной динамики инновационных предприятий.

8. Разработана система показателей оценки состояния и перспектив развития внешней среды инновационных предприятий региона, учитывающая особенности и уровень значимости мезоуровневой миграционной, фискальной и инфраструктурной политики в процессе формирования и развития организаций, применяющих инновационную бизнес-модель, характеристикой которых выступает группа частных относительных показателей, на основе которых создается интегральный показатель состояния и перспектив внешней среды региона по определению возможности формирования точек роста на базе развития инновационных предприятий.

9. Предложен алгоритм анализа внутренней среды инновационного предприятия региона, включающий этапы диагностики рисков производственно-хозяйственной деятельности такого предприятия при неблагоприятном изменении затрат на сырье и материалы за минусом возвратных отходов, комплектующие, тару и тарные материалы, топливо и энергию, заработную плату с учетом отчисления страховых взносов во

внебюджетные фонды, общепроизводственных и общехозяйственных расходов, на основе которых принимается решение о необходимости привлечения инвестора к реализации проекта, внутренняя норма доходности по которому не превышает 30%.

10. Модифицирован метод бухгалтерского учета в инновационных предприятиях региона, предполагающий отдельный учет затрат на исследования и разработки инновационных предприятий стратегического, тактического и операционного характера в целях выявления потенциальных точек роста региональной инновационной системы, основанных на реализации хозяйствующими субъектами НИОКР стратегического характера.

11. Представлена методика оценки результатов регулирования деятельности инновационных предприятий региона в формате показателя эффективности налогоплательщиков, представляющего собой отношение регионального эффекта такого регулирования, выраженного через рост доходов регионального бюджета и прибыли предприятий, снижение безработицы в регионе, повышение уровня регионального потребления, развитие инфраструктуры и прирост инвестиций, к затратам на его осуществление, представляющим собой совокупность затрат регионального бюджета на регулирование и связанных с ним альтернативных издержек, которая используется при сценарном прогнозировании развития региона.

**Теоретическая и практическая значимость работы** определяется развитием методологических подходов, теоретических и методических положений регионального управления инновационными процессами. Основные научные положения и выводы могут стать теоретико-методологической базой для дальнейшего исследования системы управления региональной экономикой и обеспечения ее устойчивого инновационно ориентированного развития. Практическая значимость диссертационного исследования представляется в том, что основные выводы и рекомендации могут быть использованы государственными органами власти при разработке и реализации отраслевых и комплексных программ социально-экономического развития, стратегии инновационного развития, направленной на повышение качества жизни в российских регионах.

Рассмотренный в диссертации механизм регионального управления инновационно ориентированным развитием региона может быть использован в учебном процессе при чтении курсов «Стратегический менеджмент», «Региональная экономика», «Инновационный менеджмент», а также дисциплин специализации по проблемам формирования региональной политики в современной России.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертационной работы изложены, обсуждены и получили

одобрение на международных, региональных, межвузовских научно-практических и научно-методических конференциях в 1998-2011 гг.: всероссийской научно-практической конференции Нижегородского регионального института управления и экономики АПК «Учетно-финансовые проблемы рыночной экономики» (Н.Новгород, 1998), международной научно-практической конференции «Проблемы развития финансово-экономических отношений на современном этапе» (Н.Новгород, 2003), международной научно-практической конференции «Развитие финансовой системы России на современном этапе» (Н.Новгород, 2007), VII научно-практической конференции «Государственное регулирование экономики. Региональный аспект» (Н.Новгород, 2009), международной научно-практической конференции «Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики» (Астрахань, 2010), всероссийской заочной научно-практической конференции «Развитие инновационной экономики в России» (Москва, 2010) и др.

По теме диссертационного исследования опубликовано 29 печатных работ общим объемом 49,25 п.л. (авт. – 42,0 п.л.), в том числе 5 монографий: «Применение теории нечетких множеств для инвестиционных расчётов» (в соавт.) (Н.Новгород, 2005); «Современное обоснование эффективности и риска реальных инвестиций» (Н.Новгород, 2009); «Инвестиционно-рыночное содержание показателей использования производственных фондов» (Н.Новгород, 2009); «Риск, учёт и контроль портфельных инвестиций» (в соавт.) (Н.Новгород, 2009); «Управление инновационно ориентированным развитием региона: проблемы и перспективы» (Казань, 2011), а также 14 статей в журналах «Российское предпринимательство», «Вестник ННГУ им. Н.И.Лобачевского, серия «Экономика и финансы», «Экономический анализ: теория и практика», «Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник», «Научные труды Вольного экономического общества России», «Вестник экономики, права и социологии», рекомендованных ВАК России для опубликования материалов по кандидатским и докторским диссертациям.

Основные теоретико-методические положения используются в деятельности Научно-внедренческого центра Международного исследовательского института (г. Москва), ЗАО «СовХимТех» (г.Нижний Новгород), ОАО «Химический завод им. Л.Я.Карпова» (г.Казань), ОАО «ТГК-16» (г.Казань), Министерства экономики РТ, а также в учебном процессе ФГБОУВПО «Казанский национальный исследовательский технический университет им. А.Н. Туполева-КАИ» (КНИТУ-КАИ), что подтверждено справками о внедрении.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, пяти глав, содержащих 15 параграфов, заключения, библиографии, включающей 476 наименований, и приложений.

*Во введении* обосновывается актуальность темы диссертационной работы, раскрывается степень разработанности проблемы в отечественной и зарубежной экономической литературе, определяются цель и задачи, предмет и объект исследования, методологическая и теоретическая основы, новизна и научно-практическая значимость диссертационной работы, апробация результатов исследования и его структура.

*В первой главе «Теоретико-методологические основы управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики»* раскрыта понятийно-терминологическая конструкция категории «инновационно ориентированное развитие экономических систем»; проведен ретроспективный анализ эволюции теоретических подходов к управлению развитием региональной экономики; анализируются особенности функционирования, тенденции и проблемы инновационно ориентированного развития региональной экономики на современном этапе.

*Во второй главе «Источники и результаты инновационно ориентированного развития мезообразований в современной России»* проанализирована зависимость динамики мезоэкономических индикаторов и показателей состояния человеческого потенциала; предложена авторская методика расчета ИРЧП, учитывающая особенности регионального развития; представлена модель, отражающая взаимосвязь инновационной активности и состояния институциональной среды региональной экономики.

*В третьей главе «Организационно-экономический механизм управления инновационно ориентированным развитием мезообразований в условиях регионализации факторов поступательной экономической динамики»* представлены факторы, оказывающие воздействие на выходные параметры системы управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики; обоснована необходимость создания региональной инновационной системы; определена сущность и структурный состав организационно-экономического механизма управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики.

*В четвертой главе «Государственное регулирование инновационно ориентированного развития мезообразований в условия регионализации факторов поступательной экономической динамики»* разработаны рекомендации по формированию системы управления инновационно ориентированным развитием мезообразований; представлены методические подходы к исследованию внутренней и внешней среды инновационных предприятий региона с учетом факторов неопределенности и риска.

*В пятой главе «Совершенствование системы управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики» представлен методический подход к организации бухгалтерского учета в малых инновационных предприятиях региона, обоснована методика оценки результатов регулирования инновационных предприятий региона в формате эффективности налогоплательщиков, а также проведено сценарное прогнозирование результатов внедрения представленных в работе подходов и механизмов в практику регионального менеджмента.*

*В заключении сформулированы основные выводы и результаты диссертационной работы.*

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

*По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика).*

### **1. Сформирована нелинейная парадигма инновационно ориентированного развития региональной экономики.**

Инновационно ориентированная экономика трактуется в работе как характеризующаяся изменчивостью, амбивалентностью, наличием определяющих нелинейность магистрали движения и неизбежность кризисов пороговых и эмерджентных эффектов экономическая система, долгосрочные темпы поступательной макроэкономической динамики которой находятся в положительной зависимости от темпов генерации инноваций. Проведенный анализ показал неконструктивность использования моделей эндогенного роста, а также двух- и трехфакторной производственной функции для выявления закономерностей развития инновационно ориентированной экономической системы, поскольку, во-первых, в них инновационный процесс играет роль предпосылок, а не механизма развития, во-вторых, в них приняты ограничения, существенно искажающие содержание и формы реализации инновационной деятельности: постоянная отдача от масштабов производства, нейтральность, совершенная конкуренция на рынке конечных товаров и ресурсов, игнорирование качества факторов производства, равнодоступность технологий, отсутствие инвестиционного лага, определение информации как частного блага и др. В качестве исходных предпосылок диссертационного исследования выступают следующие положения: технологическая динамика (инноваций в реальном секторе экономики) является источником экономических циклов; зависимость динамики занятости от динамики развития новых высокотехнологичных отраслей, степень которой снижается по мере развития малого предпринимательства; отсутствие автоматической зависимости между степенью технологической модернизации производства и экономическим

ростом, его темпами и качеством; институциональный контур инновационной деятельности как совокупность санкционированных государством и (или) обществом формальных и неформальных ограничений, обуславливающих выбор между технологическими альтернативами, является аддитивной компонентой модели экономического развития; необходимость усиления роли государства, обусловленной развитием инновационной деятельности (мониторинг нововведений, планирование и прогнозирование); отсутствие четкой спецификации прав собственности (в том числе, собственности на результаты интеллектуальной деятельности) как один из ключевых факторов, обуславливающих разомкнутый характер инновационного цикла; зависимость организационно-правовых форм и размеров субъектов хозяйствования от используемой технологии; автономные инвестиции, вызванные НТП являются источником экономического роста; ведущая роль промышленных инноваций; наличие проблемы инновационной мотивации собственника при активном процессе расщепления правомочий собственности. Таким образом, разработка и внедрение инноваций трактуются в работе как эндогенный фактор экономического развития.

Согласно положениям нелинейной парадигмы инновационного развития, одновременно существуют множество источников инноваций, что обуславливает выбор вида осуществляемой деятельности и способа ее оптимальной организации, тесную взаимозависимость всех элементов национальной инновационной системы и ориентацию инноваций на спрос. В работе предложена фрактальная модель распространения инноваций в территориально-локализованных системах, включающая следующие фазы: флуктуация-идея, которая характеризуется неустойчивостью, возникает в результате целенаправленных фундаментальных и (или) прикладных исследований, а также в сфере производства, распределения, обмена или потребления при наличии тесных взаимосвязей между экономическими агентами; зародыш-инновация, которая характеризуется большей устойчивостью, возникает в результате сознательного решения о необходимости развития системы; кластер-фрактал, который характеризуется достаточной степенью устойчивости, включает базовые, сопутствующие, поддерживающие, развивающие, уточняющие инновации; мультифрактал, который предполагает, что изменения в рамках одной функциональной области вызывают каскадные изменения, и соответственно, рождение множества фракталов новой фазы. Возникновение кластера-фрактала, обусловленное динамикой потребительского спроса на инновации, долговременным улучшением общеэкономической конъюнктуры, а также «эхо-эффектом», объясняет долгосрочные колебания макроэкономической

конъюнктуры. Данная модель выявляет наличие качественных переходов в инновационном процессе, резкое усложнение процесса после каждого перехода, что объясняет высокие риски и неопределенность в инновационной деятельности.

Диффузионное распространение нововведений объясняет формирование точек роста в региональном экономическом пространстве и их роль в обеспечении устойчивого развития территории. Центры роста проходят четыре стадии развития: наличие большого числа локальных ядер, мало влияющих на окружающие их территории (фаза «флуктуация-идея»); появление одного наиболее мощного ядра как полюса роста, влияющего на обширную периферию (фаза «зародыш-инновация»); образование полицентрической структуры полюсов роста (фаза «кластер-фрактал»); слияние ядер в урбанистическую полиареальную структуру с мощной периферией (фаза «мультифрактал»). Развитие периферийных территорий (вне пределов и осей развития) осуществляется вследствие диффузии нововведений, которые первоначально обуславливают существенные различия между источниками распространения нововведений и периферийными образованиями, затем по мере образования быстро развивающихся центров в отдаленных районах способствуют сокращению указанных различий, на стадии конденсации ведут к выравниванию темпов развития, на стадии насыщения – к медленному асимптотическому подъему до высшей точки.

Представленный в диссертации методологический подход к формализации каналов взаимодействия экономической системы и инновационного процесса предполагает построение модели, включающей инновации как видоизменение традиционной модели развития. При этом под инновациями понимаются любые положительные изменения параметров исходной (традиционной) модели. Исследование инновационного цикла, включающего креативную фазу, фазу рационализации и изобретения, фазу разработок и экспериментов, фазу нововведения, фазу коммерциализации и распространения новшества, фазу потребления (утилизации) нововведения, фазу обновления, фазу трансформации и диверсификации экономических инноваций в экономические традиции, исходит из предположения о закрытом характере экономической системы, которая не импортирует инноваций извне. При прочих равных условиях в качестве такой системы может выступать экономическая система региона.

Включение в традиционную модель эндогенного роста инновационной составляющей обосновывается тем, что в результате выделения ресурсов на создание и внедрение инноваций изменяются параметры экономической системы и эффективность ее функционирования. Пусть  $\Psi$  – показатель

изменения эффективности использования ресурсов вследствие инновационной активности, оказывающий влияние на значение параметров модели эндогенного роста, что отражается в формуле:  $x^i = x_0^i (1 - \Psi_i)$ . Изменение параметров экономической системы зависит от темпов инновационного процесса, от инвестиций в создание и внедрение инноваций, что может трактоваться как темп НТП ( $p$ ). Функция, отражающая экспоненциальный характер приближения параметров региональной экономической системы к заданным (соответствующим среднероссийским параметрам развития), описывается уравнением:  $\Psi = -e^{-pt} + \Psi$ , или  $\Psi^t = -p(\Psi - \Psi)$ . Таким образом, изменение темпов НТП обуславливает изменение параметров модели. Возможность выделения ресурсов на инновационный процесс в рамках региональной экономической системы определяется влиянием нововведений на технологические параметры модели. При этом должна учитываться фаза экономического цикла: в период кризиса и депрессии экономические агенты избирают стратегию минимизации относительного риска, предпочтение отдается базовым и продуктовым инновациям; в период оживления и подъема – стратегию максимизации прибыли, предпочтение отдается улучшающим и технологическим инновациям.

## **2. Разработан методический подход к комплексной оценке результатов инновационно ориентированного развития региона, базирующийся на использовании количественных показателей результатов инновационной деятельности агентов мезоэкономической системы и качественных индикаторов исполнения общих функций управления региональными органами государственной власти.**

Предложенная в работе комплексная оценка результатов развития региональной экономики предполагает разработку и анализ системы показателей инновационной деятельности экономических агентов, затем - расчет интегральных показателей инновационного развития. Комплексная оценка результатов развития региональной экономики проведена с использованием адаптированной к условиям российских регионов методики суммарного инновационного индекса, дополненная показателями инновационного развития территориального образования. Применение предложенного инструментария позволило дать объективную оценку эффективности системы регионального управления и динамики инновационного развития, а также является основой для сопоставления состояния инновационных процессов в различных регионах.

Уровень инновационно ориентированного развития экономики региона отражается в 10 группах показателей, характеризующих состояние ее факторов и результатов: основные показатели инновационной деятельности;

число и состав организаций, осуществляющих инновационную деятельность, виды инновационной деятельности; объем и структура текущих и капитальных затрат на продуктовые, технологические, организационные и маркетинговые инновации в регионе; объем инновационных товаров, работ, услуг; показатели результатов инновационной деятельности, позволяющие оценить степень их влияния на экономическое развитие региона; показатели технологического обмена, характеризующие процессы приобретения и передачи новых технологий; показатели интенсивности интеграционных и кооперационных связей организаций реального сектора экономики в сфере исследований, разработок и инноваций в регионе; показатели источников информации для инноваций; факторы, препятствующие инновационной деятельности; качество исполнения базовых общих функций управления регионом.

Рассчитанный для конкретного региона показатель относится в определенный диапазон и к соответствующему классу, исходя из которого начисляются баллы: 1 класс – 5 баллов (высокий уровень инновационного развития); 2 класс – 4 балла (уровень выше среднего); 3 класс – 3 балла (средний уровень); 4 класс – 2 балла (уровень ниже среднего); 5 класс – 1 балл (неудовлетворительный уровень). Полученная сумма баллов показывает, к какому классу может быть отнесена система управления данным регионом: I класс – регионы с отлаженной системой управления, в рамках которой сбалансированы и эффективно реализуются все функции управления для формирования и реализации инновационного потенциала отдельных субъектов хозяйствования и региональной экономики в целом; II класс – регионы с отлаженной системой управления инновационным потенциалом, в которой наблюдается незначительный дисбаланс в отношении качества исполнения отдельных функций управления; III класс – регионы, обладающие дееспособной, но нуждающейся в значительном улучшении системой управления инновационным потенциалом; IV класс – регионы, обладающие разбалансированной и часто недееспособной к реализации инновационного потенциала системой управления; V класс – регионы, обладающие недееспособной к реализации инновационного потенциала системой управления, в институциональном контуре региона преобладает влияние неформальных ограничений, развитие региона осуществляется за счет внешней ресурсной поддержки. Рейтинговая методика оценки системы управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики приведена в таблице 1.

Таблица 1

**Рейтинговая оценка системы управления инновационно ориентированным  
развитием региональной экономики**

№	Показатель	1 класс	2 класс	3 класс	4 класс	5 класс
1	2	4	5	6	7	8
<b>1. Основные показатели инновационной деятельности</b>						
1	Производительность труда, т.р./чел в год	700-2500	550-700	400-550	200-400	Менее 200
2	Фондоотдача (по видам деятельности)	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
3	Экологичность производства	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
4	Энергоемкость производства	на уровне развитых государств	ниже среднерос. показат.	среднерос. показат.	выше среднерос. показат.	недопустимо высокая
<b>2. Число и состав организаций, осуществляющих инновационную деятельность, виды инновационной деятельности</b>						
5	Доля занятых инновационным видом деятельности	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
6	Доля предприятий, использующих обучающие программы для персонала, и ориентированные на разработку и (или) внедрение инноваций, в общем числе предприятий региона	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
7	Доля предприятий и производств, получающих государственные субсидии на инновации	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
8	Доля предприятий использующих инновации	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
9	Доля продаж новых для рынка товаров в общих продажах по виду деятельности	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
10	Доля продаж новых для предприятий региона, но уже существующих на рынке товаров, в общих продажах по виду деятельности	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
<b>3. Объем и структура текущих и капитальных затрат на инновации в регионе</b>						
11	Доля расходов на инновации в общем обороте или ВРП по видам инновационной деятельности, типам инноваций, источникам финансирования	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая

Продолжение таблицы 1

1	2	4	5	6	7	8
12	Доля затрат на исследования и разработки в ВРП	3,5% и выше	1-3,5%	1%	ниже 1%	0%
4. Объем инновационных товаров, работ, услуг						
13	Объем инновационных товаров, работ, услуг, т.р./чел в год	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
14	Показатели новизны инновационных товаров, работ, услуг	высокая	средняя	допустимая	низкая	недопустимо низкая
15	Экспорта инновационных товаров, работ, услуг, т.р./чел в год	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
16	Объем товаров, работ, услуг, произведенных с использованием маркетинговых инноваций, т.р./чел в год	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
5. Показатели результатов инновационной деятельности, позволяющие оценить степень их влияния на экономическое развитие региона						
17	ВРП на душу населения	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
18	Доля работников, вовлеченных в инновационную деятельность	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
19	Доля инновационной продукции региона в общем объеме инновационной продукции РФ	высокая	средняя	допустимая	низкая	недопустимо низкая
20	Доля прибыльных предприятий в общем количестве зарегистрированных на территории региона	отсутствует	низкая	допустимая	средняя	высокая
21	Доля населения, проживающего в крупных городах (более 250 тыс.чел.)	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
22	Среднедушевые денежные доходы населения	значительно выше среднерос. показат.	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
23	Инвестиции в основной капитал на душу населения	значительно выше среднерос. показат.	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
24	Уровень конкуренции на отраслевых рынках, индекс Герфиндаля	HI=[1; 0,8)	HI =[0,8; 0,6)	HI =[0,6; 0,4)	HI =[0,4; 0,2)	HI ≤0,2
6. Показатели технологического обмена, характеризующие процессы приобретения и передачи новых технологий						

Продолжение таблицы 1

1	2	4	5	6	7	8
25	Экспорт технологий и услуг технического характера, число соглашений	высокий	средний	допустимый	низкий	недопустимо низкий
26	Импорт технологий и услуг тех. характера, число соглашений	высокий	средний	допустимый	низкий	недопустимо низкий
<b>7. Показатели интенсивности интеграционных и кооперационных связей организаций реального сектора экономики в сфере исследований, разработок и инноваций в регионе</b>						
27	Доля малых и средних предприятий, интегрированных в крупные предприятия в сфере инноваций	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
28	Уровень рыночной и географической диверсификации	высокий	средний	допустимый	низкий	недопустимо низкий
29	Количество поданных патентных заявок на тысячу жителей	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
30	Доля предприятий, имеющих зарегистрированный товарный знак (знак обслуживания) или заключивших договор коммерческой концессии	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
<b>8. Показатели источников информации для инноваций</b>						
31	Эффективность сотрудничества предприятий с научно-исследовательскими организациями для проведения инновационной деятельности	максимально эффективный	отличная	хорошая	средняя	удовлетворительная
32	Эффективность системы покупки внешних знаний и/или технологий, воплощенных в капитальных товарах и услугах	максимально эффективный	отличная	хорошая	средняя	удовлетворительная
33	Уровень интернетизации региона	на уровне развитых государств	выше среднерос. показат.	среднерос. показат.	ниже среднерос. показат.	недопустимо низкая
<b>9. Факторы, препятствующие инновационной деятельности</b>						
34	Риски инновационной деятельности	низкий	допустимый	средний	высокий	чрезмерно высокий
35	Отсутствие (недостаток) квалифицированного персонала	незначительное	допустимое	среднее	высокое	чрезмерно высокое
36	Недостаточность финансирования	незначительное	допустимое	среднее	высокое	чрезмерно высокое
<b>10. Качества исполнения базовых общих функций управления регионом</b>						
37	Оценка планирования в соответствии с изменениями внешней среды	очень высокая	высокая	средняя	допустимая	низкая

Продолжение таблицы 1

1	2	4	5	6	7	8
38	Оценка качества организации по надежности	очень высокая	высокая	средняя	допустимая	низкая
39	Оценка контроля (по доле количества отклонений, выявленных на разных стадиях контроля)	максимально эффективный	отличный	хороший	средний	удовлетворительный
40	Оценка координации (по реакции на изменения)	максимально эффективный	отличная	хорошая	средняя	удовлетворительная
41	Оценка мотивации по уровню креативности	очень высокая	высокая	средняя	допустимая	низкая
<b>Итоговый балл</b>		<b>181-205</b>	<b>156-180</b>	<b>121-155</b>	<b>96-120</b>	<b>95 и менее</b>

Проведенная по предложенной методике рейтинговая оценка результатов инновационного развития региональных образований используется для оценки эффективности функционирования системы регионального регулирования. Эффект от регионального регулирования инновационных процессов для целей оценки управленческой эффективности определяется с использованием показателя ВРП, величина которого корректируется на соотношение полученного балла качества управления с максимально возможным баллом:

$$\mathcal{E} = ВРП * \frac{B_{факт}}{B_{макс}}, \quad (1)$$

где  $B_{факт}$  – фактическая рейтинговая оценка качества системы управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики, балл;

$B_{макс}$  – максимально возможная рейтинговая оценка качества системы управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики (в предложенной методике – 205), балл.

**3. Предложена расширенная классификация российских регионов по признаку комплексного показателя результатов функционирования механизма управления инновационно ориентированным развитием региональной экономической системы и ее атрибутивных элементов.**

В соответствии с проведенной в работе комплексной оценкой результатов функционирования системы управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики выделены 5 групп регионов, идентифицирующих высокий уровень инновационного развития; уровень выше среднего; средний уровень; уровень ниже среднего; неудовлетворительный уровень (таблица 2).

Классификация российских регионов по уровню инновационного развития<sup>3</sup>

	Кол-во регионов	Перечень регионов	Доля инновационной продукции, %	Доля затрат на исследования и разработки, %	Доля занятых, %	Доля ВРП, %	
Высокий уровень инновационного развития	-	-	-	-	-	-	
Уровень инновационного развития выше среднего	1	г. Москва	4,5	36,4	9,3	23,1	
Средний уровень инновационного развития	2	Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Самарская область	18,6	3,9	3,7	9,5	
Уровень инновационного развития ниже среднего	4	г. Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Ненецкий автономный округ, Московская область	27,5	23,8	10,5	10,8	
Неудовлетворительный уровень инновационного развития	Регионы с низким уровнем инновационного развития	12	Пермский край, Нижегородская обл., Тюменская обл., Свердловская обл., Челябинская обл., Томская обл., Калининградская обл., Ямало-Ненецкий АО, Новгородская обл., Калужская обл., Красноярский край, Респ. Саха (Якутия)	28,1	16,3	17,1	18,3
	Регионы с очень низким уровнем инновационного развития	52	Ярославская обл., Ульяновская обл., Вологодская обл., Сахалинская обл., Омская обл., Респ. Мордовия, Респ. Башкортостан, Новосибирская обл., Кабардино-Балкарская Респ., Липецкая обл., Тверская обл., Мурманская обл., Тульская обл., Усть-Ордынский Бурятский АО, Чукотский АО, Белгородская обл., Иркутская обл., Курская обл., Респ. Тыва, Тверская обл., Оренбургская обл., Орловская обл., Респ. Бурятия, Владимирская обл., Магаданская обл., Приморский край, Ростовская обл., Удмуртская Респ., Респ. Коми, Респ. Адыгея, Кемеровская обл., Краснодарский край, Чувашская Респ., Респ. Северная Осетия-Алания, Ленинградская обл., Волгоградская обл., Воронежская обл., Пензенская обл., Респ. Алтай, Хабаровский край, Ставропольский край, Брянская обл., Респ. Карелия, Рязанская обл., Саратовская обл., Алтайский край, Архангельская обл., Тамбовская обл., Респ. Ингушетия	19,8	18,6	50,6	34,0
	Регионы с недопустимо низким уровнем инновационного развития	17	Карачаево-Черкесская респ., Курганская обл., Респ. Дагестан, Респ. Хакасия, Амурская обл., Смоленская обл., Кировская обл., Псковская обл., Ивановская обл., Читинская обл., Респ. Марий Эл, Костромская обл., Астраханская обл., Еврейская АО, Респ. Калмыкия, Респ. Башкортостан, Пензенская обл., Камчатский край, Липецкая обл., Тюменская обл., Омская обл.	2,3	1,0	8,8	4,2

<sup>3</sup> По данным Федеральной службы государственной статистики за период с 2008 по 2010 гг.// [Электронный ресурс] <http://www.gks.ru/>. Проверено на 1.06.2011.

В рамках последней группы регионов выделены три подгруппы: регионы с низким уровнем инновационного развития, регионы с очень низким уровнем инновационного развития, регионы с недопустимо низким уровнем инновационного развития. Проведенный корреляционно-регрессионный анализ показал наличие прямой тесной связи между удельным весом инновационно-активных организаций в общем числе организаций региона и объемом ВРП на душу населения (коэффициент детерминации 0,498), прямой умеренной связи между числом патентных заявок на тысячу жителей и объемом ВРП на душу населения (коэффициент детерминации 0,223), прямой слабой связи между внутренними затратами на исследования и разработки и объемом ВРП на душу населения (коэффициент детерминации 0,158), отсутствие существенной связи между удельным весом инновационных товаров в общей стоимости отгруженных товаров региона и объемом ВРП на душу населения (коэффициент детерминации 0,012). Таким образом, на вариацию основного мезоэкономического показателя (ВРП на душу населения) основное влияние оказывают два фактора – уровень инновационно-активных предприятий и количество поданных патентных заявок на тысячу жителей.

#### **4. Представлена качественно новая трактовка содержания институционального контура региональной экономики.**

В работе представлена классификация институтов, в составе которых выделены регламентирующие, регулирующие, развивающие институты, а также институты координации и распределения рисков. К числу регламентирующих институтов относятся правовые нормы, институт собственности, эффективное функционирование которого определяется состоянием организаций, входящих в состав законодательной, исполнительной и судебной систем государства. Качество регламентирующих институтов критическим образом влияет на ключевые характеристики инновационных отношений (спецификация прав собственности, инфорсмент контрактов, защита прав кредиторов, скорость и прозрачность процедур банкротства и др.), что является атрибутивным фактором развития действующих и привлечения новых предпринимательских организаций на региональные рынки. Оценка качества правовых институтов осуществляется на основе проведения опросов руководителей предприятий и независимых экспертов с использованием метода экспертных оценок, результаты использования которого отражаются в вербально-числовой шкале. В качестве факторов, определяющих качество и полноту правового регулирования, выступают: широта административного усмотрения, состояние юридической техники, информационная открытость системы органов государственной власти для юридических и физических

лиц, бюрократизация административных процедур, наличие правовых коллизий, соблюдение процедуры принятия нормативно-правовых актов, «навязанная» коррупциогенность, степень государственного регулирования, пробелы в законодательной базе. К регулирующим институтам относятся органы государственной власти и местного самоуправления, а также саморегулируемые организации, наделенные правами регистрации, лицензирования, сертификации, стандартизации, осуществления налогового, ведомственного, валютного контроля, приостановки их деятельности и ликвидации, а также антимонопольного регулирования рынка. В качестве факторов, определяющих качество регулирующих институтов, выступают: соответствие требованиям стандарта порядка и качества инфраструктуры предоставления государственных услуг, качество работы государственных служащих, оптимальность процедуры получения государственных услуг, качество процесса предоставления государственных услуг. Развивающие институты включают институты развития человеческого капитала, а именно: институты в сферах здравоохранения, образования и социального обеспечения. Уровень развития человеческого капитала находит выражение в качестве жизни и его составляющих: качество и доступность жилья, жилищно-коммунальных и транспортных услуг, услуг образования и здравоохранения, качество окружающей среды. Дополнительной характеристикой человеческого капитала выступает состояние социального капитала как форма реализации социального доверия, которое отражает актуальный и прошлый опыт социальных взаимодействий, эффективность местного самоуправления, развитость сектора негосударственных добровольных организаций граждан. К институтам координации и распределения рисков относятся институты сферы страхования (например, «Агентство по страхованию вкладов физических лиц в банках РФ», Пенсионный фонд России и др.), инвестиционные фонды, частные и государственные венчурные компании и агентства, призванные способствовать осуществлению рискованных, но потенциально прибыльных проектов.

В настоящее время существует значительное число исследований отдельных составляющих институциональной среды Российской Федерации, проводимых российскими и международными правительственными и неправительственными организациями, которые легли в основу рейтинговых оценок. Так, согласно докладу Всемирного банка «Характеристика деловой и предпринимательской среды» (BEEPS) за 2008 г. по субиндексу факторов инновационного потенциала и уровня сложности бизнеса Российская Федерация получила низкий балл (3,2) и заняла 57 место среди 142

государств<sup>4</sup>. Однако следует отметить, что подобные показатели преимущественно не учитывают различия в институциональном контуре субъектов Федерации.

Рассчитанный в работе для конкретного региона показатель эффективности функционирования институтов, принадлежащих к одной из четырех указанных групп, относится в определенный диапазон и к соответствующему классу, исходя из которого начисляются баллы: 1 класс – 5 баллов (высокое качество институтов); 2 класс – 4 балла (качество выше среднего); 3 класс – 3 балла (средний уровень); 4 класс – 2 балла (уровень ниже среднего); 5 класс – 1 балл (неудовлетворительный уровень). В соответствии с проведенной в работе комплексной оценкой качества составляющих институционального контура региональной экономики выделены 3 группы регионов, идентифицирующих высокую эффективность институциональной среды и уровень выше среднего; средний уровень эффективности институциональной среды; уровень эффективности институциональной среды ниже среднего и низкий уровень. Распределение регионов по показателю развития институциональной среды инновационных отношений характеризуется сильной поляризованностью, наличием обширной и слабо дифференцированной срединной группы регионов. В состав первой группы, характеризующейся показателем выше среднероссийского уровня относятся федеральные города (Москва и Санкт-Петербург), регионы с крупнейшими вузовскими центрами (Свердловская, Республика Татарстан, Самарская, Новосибирская, Томская области), а также регионы с относительно высоким научным потенциалом крупных наукоградов (Калужская область). В подавляющем большинстве субъектов Федерации институты, регулирующие инновационные отношения, остаются слабо развитыми (Республика Тыва, Республика Калмыкия, Еврейская автономная область и др.)

**5. Разработана матрица стратегий инновационно ориентированного развития регионов, которая является основой для позиционирования регионов в системе координат «результаты инновационно ориентированного развития - эффективность институциональной среды региональной экономики» и обеспечивает выбор приоритетных мер регионального регулирующего воздействия, направленных на реализацию инновационного потенциала территориально-локализованных образований.**

---

<sup>4</sup> По данным Всемирного банка «BEEPS at-a-Glance 2008: Russia» (report, World Bank, Washington, DC, 2010)

На основе сопоставления показателей результатов инновационно ориентированного развития региональной экономики и эффективности институциональной среды получена матрица выбора инновационной стратегии территориального образования. Квадранты матрицы заполнялись, исходя из проведенного исследования инновационных процессов и способов их регулирования в российских регионах.

Эффективность институциональной среды, ЭИС	<i>Высокая</i>	Стратегия привлечения инвестиций	Высокотехнологичный инноватор	Стратегия «кластер-фрактал» (кластерная политика первого поколения)	Стратегия мультифрактального развития (кластерная политика второго поколения)	
	<i>Средняя</i>	Трансфер концепций + Развитие	Низкотехнологичный инноватор	Стратегия активизации точек роста	Инновации через изобретение	
	<i>Низкая</i>	Трансфер концепций	Технологический трансфер	Стратегия активизации точек роста	Тиражирование инноваций	
		<i>Низкий</i>	<i>Ниже среднего</i>	<i>Средний</i>	<i>Выше среднего</i>	<i>Высокий</i>
		Уровень инновационного развития регионов, УИР				

Рис. 1. Матрица выбора стратегии инновационного развития региональной экономики

Стратегия инновационного развития региона в работе трактуется как согласованные миссия, стратегическая концепция, цели и механизмы их реализации с учетом абсолютных, относительных преимуществ региональных образований, а также уровней агрессивности и реактивности субъектов инновационных отношений и уровня турбулентности внешней среды, ориентированные на средне- и долгосрочную устойчивую социально ориентированную динамику региональной экономики на основе реализации возобновляемого научно-технического и кадрового потенциала конкурентоспособных субъектов хозяйствования и институциональной среды.

В работе выделены следующие стратегии инновационно ориентированного развития регионов.

1. Стратегия трансфера концепций предполагает реализацию совокупности регулирующих мер, направленных на рациональное сочетание и дополнение элементов инфраструктуры с учетом нелинейной модели инновационных процессов, привлечение внешних инвестиций за счет создания благоприятного инвестиционного климата, использование регионального заказа для подготовки кадров для инновационной сферы, стимулирование с использованием региональных регламентирующих институтов воспроизведения субъектами хозяйствования разработанных

другими предприятиями концепций товара с возможной последующей доработкой с помощью приобретения лицензий, заключения договора коммерческой концессии. Данная концепция с необходимостью включает импорт регулирующих, развивающих институтов, а также институтов координации и распределения рисков с целью ускорения институционального развития.

2. Стратегия технологического трансфера предполагает реализацию мер регионального регулирующего воздействия в отношении ориентированных на создание и использование нововведений субъектов хозяйствования на основе их интеграции с научными и образовательными организациями, на развитие малых инновационных предприятий на основе использования механизмов государственно-частного партнерства. Реализация данной стратегии обуславливает необходимость использования субъектами хозяйствования ценовых (стратегия лидерства по издержкам и стратегия низких цен с потерей качества), функциональных (стратегия улучшающих инноваций при значительной модификации товарной концепции) и комбинированных преимуществ, а также комбинации внешнего знания. В рамках реализации стратегии технологического трансфера предполагается дальнейшая институционализация инновационных отношений, включающая развитие действующих, адаптацию импортных, создание новых институтов с учетом степени их конгруэнтности институциональному контуру региона.

3. Стратегия активизации точек роста предполагает разработку и внедрение мер промышленного районирования на основе выбора и поддержки обеспечивающих реализацию эффекта трансмиссии экономического роста организационно-экономических форм периферийных образований, которые различаются по масштабу и конфигурации: промышленные районы (ареальная форма), узлы (узловая форма), центры и пункты (точечная форма). Реализация данной стратегии предполагает активный процесс институционализации инновационных отношений в направлении становления институтов региональной инновационной системы.

4. Стратегия тиражирования инноваций основана на реализации линейной модели инновационных процессов, что предполагает развитие территориально-производственных комплексов, технологических и научных парков, технополисов, инновационно-технологических центров, бизнес-инкубаторов, обеспечивающих замкнутость инновационного цикла; стимулирование диверсификации деятельности субъектов хозяйствования по продуктовому и/или географическому направлению; создание особых экономических зон технико-внедренческого типа как территорий, в рамках которых сконцентрированы качественно новые институты («колпак

Броделя»), результативность функционирования которых подтверждает необходимость и возможность их тиражирования.

5. Стратегия трансфера концепций в сочетании с развитием институциональной среды предполагает помимо реализации положений стратегии трансфера концепций придание стратегическому планированию формы функциональной деятельности и включение его в состав системы территориального управления, обеспечивающего выполнение планов и программ на основе партнерского взаимодействия всех действующих на данной территории экономических агентов, а также формирование и развитие институтов координации и распределения рисков (например, Стабилизационный залогово-страховой фонд РТ и др.).

6. Стратегия низкотехнологичного инноватора предполагает реализацию совокупности мер регионального регулирования, направленных на постоянное имплицитное накопление субъектами хозяйствования, обладающими абсолютными и относительными конкурентными преимуществами, внутреннего знания (усвоенного из знания внешнего) в рамках уникальной ключевой компетенции, которая реализуется в форме процессных (например, латеральный маркетинг на уровне цены, товара или рынка; инсайт) и продуктовых инноваций. Реализация данной стратегии включает развитие регламентирующих и регулирующих институтов, а также институтов развития человеческого потенциала, обеспечивающих межрегиональное и межгосударственное сотрудничество в области трансфера знаний (развитие государственно-частного партнерства в форме «вуз-предприятие», создание банков данных научно-технической информации (Центр экономических и социальных исследований при Кабинете Министров РТ), совершенствование системы информационного обеспечения деятельности субъектов инновационных отношений (электронное правительство, Инвестиционно-венчурный фонд РТ, закрытый паевой инвестиционный фонд «Региональный венчурный фонд инвестиций в малые предприятия в научно-технической сфере РТ и др.).

7. Стратегия «кластер-фрактал» (кластерная политика первого поколения) предполагает действия по выявлению и идентификации региональных кластеров с использованием методов пространственного моделирования, реализацию комплексной стратегии кластерного развития, основанной на многомерном матричном организационном подходе.

8. Стратегия «инновации через изобретение» предполагает наличие значительного высокотехнологичного сектора в региональной экономике, а также существенного финансового и научного потенциала у его субъектов, функционирующих на высокоинновативных рынках. Данная стратегия исходит из признания нелинейного характера инновационных процессов, что

обуславливает необходимость учета при формировании мер регионального регулирующего воздействия уровня интенсивности отношений между агентами формирующейся региональной инновационной системы, развитие инфраструктурных объектов с различными формами собственности: инновационно-промышленных и научно-технологических центров, научно-технологических парков с сервисными фирмами (консалтинг, технологический аудит и др.), бизнес-инкубаторов, центров трансфера технологий, венчурных фондов, инновационно-выставочных комплексов. При этом особое значение приобретают меры по развитию инновационной культуры местного сообщества с использованием институтов развития человеческого потенциала.

9. Стратегия привлечения инвестиций направлена на превращение инновационной ориентированности в эффективный инструмент привлечения инвестиций и предполагает реализацию комплекса мер регионального регулирования, направленных на создание благоприятного инвестиционного климата, что включает: проведение открытых конкурсов инновационных и инвестиционных проектов, организацию и совместное доленое финансирование региональных научных исследований и инновационных проектов с федеральными фондами (фонд развития малых предприятий в научно-технической сфере, фонд технологического развития и др.), формирование государственного заказа для региональных нужд на создание наукоемкой продукции на основе предварительного изучения потребностей территории и конкурсного отбора проектов, организация финансирования фундаментальных и прикладных исследований по прорывным наукоемким технологиям по системе региональных грантов.

10. Стратегия «высокотехнологичный инноватор» предполагает сочетание рыночных механизмов с государственной поддержкой инноваций, что обуславливает необходимость разработки и реализации региональных отраслевых и комплексных целевых программ инновационного развития, использование потенциала государственно-частного партнерства для создания высокотехнологичных предприятий по ведущим для региона научно-технологическим, образовательным и производственным направлениям.

11. Стратегия мультифрактального развития (кластерная политика второго поколения) предполагает синтез объектной, процессной, средовой и проектной стратегий кластерных образований; стимулирование экспортоориентированных субъектов хозяйствования; мониторинг и управление эффективностью региональной инновационной системы на основе индикативных показателей. Реализация данной стратегии предполагает разработку комплексной матричной программы

инновационного развития региона, интегрирующей отраслевые подпрограммы, подпрограммы деятельности инфраструктурных объектов, а также подпрограмму поддержки малого предпринимательства.

**6. Подтверждена гипотеза о наличии статистически значимой связи мезоэкономических индикаторов и показателя состояния человеческого потенциала как интегральной формы выражения явных и имплицитных способностей домохозяйств региона к реализации правомочий собственности на факторы производства, что позволило рассчитать индекс регионального развития (ИРР), который отражает динамику факторов, способствующих и препятствующих инновационному развитию региональных образований.**

ИРР рассчитывается по формуле:

$$ИРР = I_{\Pi} - I_{Н}, \quad (2)$$

где  $I_{\Pi}$  - позитивный сводный индекс, или среднее арифметическое значение показателей состояния факторов, способствующих инновационно ориентированному развитию мезообразований;

$I_{Н}$  - негативный сводный индекс, или среднее арифметическое значение показателей состояния факторов, препятствующих инновационно ориентированному развитию мезообразований.

Позитивный сводный индекс рассчитывается по формуле:

$$I_{\Pi} = \frac{I_{Ж} + I_{О} + K_{Ж} + I_{Ф} + I_{И} + I_{МП}}{6}, \quad (3)$$

где  $I_{Ж}$  - индекс средней продолжительности жизни в регионе;  $I_{О}$  - индекс достигнутого уровня образования в регионе;  $K_{Ж}$  - коэффициент жизненности населения, равный отношению числа рождений и смертей в регионе за год (введен Б.П. Покровским);  $I_{Ф}$  - индекс финансового состояния населения региона;  $I_{И}$  - индекс среднедушевых реальных инвестиций (в основной капитал) в регионе;  $I_{МП}$  - индекс объема оборота малых предприятий на душу населения в регионе (среднедушевого оборота МП).

Представленный перечень факторов, оказывающих существенное влияние на вариацию инновационных процессов в региональной экономике, был составлен в ходе проведенного статистического исследования зависимостей с использованием корреляционного анализа. Индексы продолжительности жизни и уровня образования определяются с использованием методики, которая используется для расчета ИРЧП в рамках Программы развития ООН; индекс финансового состояния населения определяется как отношение среднедушевого финансового результата (разность среднедушевого дохода и потребительских расходов) в регионе за месяц к максимальной величине этого показателя в государстве;

среднедушевые индексы реальных инвестиций и оборота малых предприятий определяются по формуле

$$I_x = \frac{\lg X_\phi - \lg X_m}{\lg X_M - \lg X_m}, \quad (4)$$

ввиду резкого различия минимальных и максимальных значений этих показателей в стране. В формуле (4) обозначено:  $X_\phi$  - фактическое региональное значение среднедушевых реальных инвестиций или оборота МП;  $X_m$  и  $X_M$  - минимальные и максимальные значения этих показателей в национальной экономике.

Негативный сводный индекс рассчитывается по формуле:

$$I_H = \frac{I_{БР} + I_{ПР} + T_{ИФ} + I_{БД}}{4}, \quad (5)$$

где  $I_{БР}$  - индекс безработицы в регионе;  $I_{ПР}$  - индекс правонарушений (преступности) как отношение числа преступлений к численности населения;  $T_{ИФ}$  - годовой темп инфляции;  $I_{БД}$  - индекс бедности населения региона. При этом индексы безработицы и бедности определяется по методике, аналогичной методике определения индекса ожидаемой продолжительности жизни в рамках расчета ИРЧП, но с использованием в ней уровня безработицы и доли населения со среднедушевым доходом ниже прожиточного минимума в конкретном регионе, а также минимального и максимального в Российской Федерации значений.

Результаты расчетов ИРР (регионального рейтинга) ряда субъектов Федерации представлены в таблице 3.

Таблица 3

Индексы регионального развития (региональный рейтинг) отдельных субъектов Российской Федерации в 2005 и 2008 гг.<sup>5</sup>

Субъекты РФ	2005 год			2008 год		
	$I_{П}$	$I_{Н}$	ИРР	$I_{П}$	$I_{Н}$	ИРР
г. Москва	0,777	0,056	0,721	0,732	0,080	0,652
Нижегородская обл.	0,555	0,087	0,468	0,568	0,122	0,466
Республика Татарстан	0,586	0,091	0,495	0,619	0,077	0,542
Республика Калмыкия	0,499	0,337	0,162	0,599	0,366	0,233
Чукотский авт. округ	0,843	0,189	0,654	0,803	0,115	0,688
Среднероссийское значение	0,578	0,101	0,477	0,610	0,121	0,489

Расчет ИРР отдельных субъектов Федерации позволяет ранжировать субъекты Федерации по показателям состояния факторов, способствующих и препятствующих инновационному развитию, а также обеспечивает объективность сравнительного анализа мезообразований в национальном и мировом экономическом пространстве.

<sup>5</sup> Рассчитано автором по данным Федеральной службы государственной статистики. Режим доступа <http://www.gks.ru/> открытый. Проверено на 1.07.2011.

По специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (управление инновациями).

**7. Создан организационно-экономический механизм регулирования формирования и развития инновационных предприятий в регионе, основанный на реализации регулирующих воздействий, наиболее эффективных для определенных типов новаторских предприятий.**

Исследование выявленных перспективных направлений развития инновационных предприятий, являющихся центрами роста региональной инновационной системы, показало, что не все используемые в настоящее время (в том числе в глобальном масштабе) меры стимулирования их развития являются эффективными и обеспечивают создание быстрорастущих компаний. Проведенный в диссертационном исследовании сравнительный анализ эффективности различных мер государственного регулирования деятельности инновационных предприятий региона позволил определить, что в настоящее время при формировании комплекса стимулирующих мер не учитываются два значимых фактора: тип внедряемых предприятиями инноваций (технологические, информационные, социальные, управленческие и инфраструктурные) и перспективные направления их развития (потребительский сегмент «стареющее население», развивающиеся локальные рынки и возобновляемые ресурсы). Таким образом, повышение эффективности регионального регулирования развития инновационных предприятий должно быть реализовано по различным направлениям, что представлено в таблице 4.

Таблица 4

**Система мер государственного регулирования развития инновационных малых предприятий в разрезе типов внедряемых инноваций и перспективных направлений развития новаторского бизнеса**

№	Тип внедряемой инновации	Перспективное направление развития инновационного бизнеса		
		Сегмент «стареющее население»	Развивающиеся локальные рынки	Возобновляемые ресурсы
1	2	3	4	5
1	Технологическая	Инициация маркетинговых исследований потребности данного сегмента в технологиях, консультирование предприятий по перспективным продуктам, стимулирование стареющего населения к использованию	Создание специальных зон стимулирования инновационной предпринимательской активности (технологических и промышленных парков, бизнес-инкубаторов и т.п.), формирование государственно-частного партнерства для осуществления деятельности на рынках	Создание технологических и научных парков как центров разработки технологий с применением возобновляемых ресурсов, исследование перспектив внедрения технологий, основанных на возобновляемых ресурсах, на региональном рынке,

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
		технологических инноваций, в первую очередь в сфере взаимодействия с государственными структурами	данного типа, прямое и косвенное стимулирование создания рабочих мест в зонах развивающихся локальных рынков	инициация создания агломераций, использующих для обеспечения жизнедеятельности возобновляемые ресурсы с применением методов прямого и косвенного регулирования
2	Социальная	Создание нормативной правовой базы социального предпринимательства, снижение налогового бремени для предприятий инновационного профиля, создающих социальные инновации, управленческое консультирование по широкому спектру вопросов	Создание специализированных бизнес-инкубаторов для предприятий, реализующих социальные инновации, прямое и косвенное стимулирование создания рабочих мест в зонах развивающихся локальных рынков, управленческое консультирование по широкому спектру вопросов	Создание нормативно-правовой базы регионального регулирования реализации социально значимых проектов с применением возобновляемых ресурсов, управленческое консультирование по широкому спектру вопросов, создание предприятий частного-государственного партнерства в данной сфере
3	Управленческая	Методическое и консультационное обеспечение предприятий, внедряющих управленческие инновации для нужд стареющего населения, формирование государственно-частного партнерства для осуществления деятельности данного типа, привлечение малых предприятий в рамках государственного заказа	Методическое и консультационное обеспечение предприятий, внедряющих управленческие инновации, прямое и косвенное стимулирование создания рабочих мест в зонах развивающихся локальных рынков, привлечение малых предприятий данного типа для повышения эффективности деятельности государственных органов	Методическое и консультационное обеспечение предприятий, внедряющих управленческие инновации в хозяйствующих субъектах, использующих возобновляемые ресурсы, инициация распространений данного типа инноваций в сферах использования возобновляемых ресурсов, за пределы региона
4	Инфраструктурная	Стимулирование создания специальных объектов региональной инфраструктуры, ориентированных на потребности стареющего населения (мобильные услуги здравоохранения,	Стимулирование развития инфраструктуры развивающихся локальных рынков, в том числе в рамках частного-государственного партнерства и с использованием	Создание специальных зон стимулирования инновационной предпринимательской активности (технологических и промышленных парков, бизнес-инкубаторов и т.п.), в которых

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5
		социального обеспечения и т.п.), в том числе в рамках частно-государственного партнерства и с использованием господдержки	господдержки, управленческое консультирование, прямое и косвенное стимулирование создания рабочих мест в инфраструктурных и посреднических малых инновационных предприятиях	востребованы услуги малых предприятий, внедряющих инфраструктурные инновации, развитие частно-государственного партнерства в данной сфере

Из приведенной таблицы видно, что большинство методов государственного регулирования развития инновационных предприятий различается по типам инноваций и перспективным направлениям развития бизнеса. Следовательно, рациональное управление соответствующими процессами целесообразно реализовывать в виде проектной структуры управления, сформированной в соответствии с приведенной в таблице 5 матрицей ответственности.

Таблица 5

Матрица ответственности региональных органов государственной власти за реализацию мер по развитию инновационных предприятий<sup>6</sup>

Тип мер государственного регулирования	Ответственный орган государственной власти региона				
	Профильное министерство	Законодательный орган	Уполномоченный исследовательский институт	Министерство финансов	Комитет по развитию малого бизнеса
Планирование мер	О	И	И	И	И
Проведение исследований	И	-	О	-	У
Консультирование	У	-	О	-	-
Разработка и внедрение стимулирующих и регулирующих мер	О	У	У	И	У
Создание специальных зон	О	У	И	У	У
Создание частно-государственного и государственно-частного партнерства	О	-	-	И	У
Государственное софинансирование	У	У	У	О	У
Создание нормативно-правовой базы	У	О	У	У	У
Подготовка государственного заказа	О	-	И	У	У
Координация внедрения мер	О	И	И	И	И

При этом в ответственные подразделения осуществляют финансирование находящихся в их ведении подпроектов с использованием имеющихся в их распоряжении ресурсов, что позволит обеспечить

<sup>6</sup> В таблице используются следующие обозначения: О – ответственный, У – участник, И – получатель информации

эффективную реализацию предложенного организационно-экономического механизма регулирования создания и развития инновационных предприятий в регионе.

#### **8. Разработана система показателей оценки состояния и перспектив развития внешней среды инновационных предприятий региона.**

В процессе исследования было установлено, что наиболее существенное влияние на развитие инновационных предприятий региона как потенциальных точек роста мезоуровневой социально-экономической системы с позиций регионального воздействия оказывают три вида реализуемой в субъекте Федерации политики: миграционная (уровень значимости влияния которых составляет 86%), фискальная (уровень значимости влияния - 78%) и инфраструктурная (уровень значимости влияния - 93%). Проведенный по методу Дельфи опрос экспертов позволил сформировать предварительный перечень показателей, прямо или косвенно характеризующих уровень благоприятствования внешней среды развитию инновационных предприятий. Далее был проведен корреляционный анализ зависимости динамики привлечения малыми инновационными предприятиями региона инвестиций и динамики выбранных методом дельфийского опроса показателей, что позволило сформировать систему показателей оценки состояния и перспектив развития внешней среды инновационных предприятий региона с точки зрения возможности формирования на их основе точек роста (таблица 6).

Таблица 6

Система показателей оценки состояния и перспектив развития внешней среды инновационных предприятий региона

№	Тип политики региона	Показатель	Значимость показателя в группе	Значимость группы показателей
1	2	3	4	5
1	Миграционная	Доля мигрантов в населении региона работоспособного возраста	0,05	0,33
2		Доля мигрантов высокой квалификации в общем количестве мигрантов	0,3	
3		Доля средней зарплаты мигрантов относительно средней зарплаты резидентов	0,3	
4		Доля мигрантов, работающих в инновационном секторе региона	0,2	
5		Доля населения региона, имеющего лояльно относящегося к притоку мигрантов	0,15	

Продолжение таблицы 6

1	2	3	4	5
6	Фискальная	Доля налоговых льгот инновационных предприятий относительно начисленных по базовой системе налогообложения налогов	0,2	0,3
7		Доля налоговых льгот малых предприятий относительно начисленных по базовой системе налогообложения налогов	0,2	
8		Доля налоговых послаблений при наступлении макроэкономического кризиса, в общем объеме налогов региона	0,3	
9		Отношение количества налоговых деклараций, подаваемых инновационными предприятиями, к предприятиям базовой системы налогообложения	0,2	
10		Доля предприятий региона, сдающих налоговую отчетность в электронной форме	0,1	
11	Инфраструктурная	Доля региональных территорий, имеющих свободный доступ к транспортной инфраструктуре	0,25	0,37
12		Доля региональных территорий, обеспеченных образовательными учреждениями высшего профессионального образования	0,15	
13		Доля региональных территорий, обеспеченных качественным медицинским обслуживанием	0,3	
14		Доля региональных территорий, в которой созданы специализированные зоны поддержки малого предпринимательства	0,05	
15		Доля эффективно функционирующих зон поддержки малого предпринимательства относительно их общего количества	0,25	

Значимость каждого частного критерия, представленного в таблице, была определена на основании выявленной в процессе корреляционного анализа силы зависимости данного показателя и рассматривавшегося результирующего критерия.

На основании приведенных показателей можно построить интегральный критерий оценки состояния и перспектив внешней среды региона по оценке возможности формирования точек роста на основе инновационных предприятий:

$$Q_{ee} = 0,33\sum a_i mig_i + 0,3\sum b_i fisc_i + 0,37\sum c_i infr_i, \quad (6)$$

a, b, c – значимость единичного частного критерия, характеризующего внешнюю среду инновационных предприятий региона соответственно по состоянию миграционной, фискальной и инфраструктурной политики;

i (1÷5) – номер частного критерия, характеризующего внешнюю среду инновационных предприятий региона;

mig – частный критерий, характеризующий внешнюю среду инновационных предприятий региона соответственно по состоянию миграционной политики, доля;

fisc – частный критерий, характеризующий внешнюю среду инновационных предприятий региона соответственно по состоянию фискальной политики, доля;

infr – частный критерий, характеризующий внешнюю среду инновационных предприятий региона соответственно по состоянию инфраструктурной политики, доля.

Интегральный критерий принимает значение от 0 до 1, которое может быть интерпретировано следующим образом. Значение критерия меньше 0,2 свидетельствует о крайне низкой вероятности формирования в регионе точек роста в формате инновационных предприятий; значение от 0,2 до 0,5 – о низкой вероятности их формирования; значение от 0,5 до 0,7 – внешняя среда региона нейтральна к созданию точек роста на базе инновационных предприятий; значение от 0,7 до 0,9 – внешняя среда региона благоприятствует созданию точек роста на базе инновационных предприятий; более 0,9 – внешняя среда региона крайне благоприятна с точки зрения создания точек роста на базе инновационных предприятий. Проведенная в диссертационном исследовании оценка ряда регионов позволила установить, что внешняя среда Республик Татарстан (значение 0,72) и Кировской области (0,76) благоприятна для создания точек роста на базе малых инновационных предприятий, в Республике Чувашия – нейтральна (0,53), в Республике Марий Эл (0,37) можно предположить низкую вероятность формирования в регионе точек роста в формате инновационных предприятий.

#### **9. Предложен алгоритм анализа внутренней среды инновационного предприятия региона.**

Как было установлено в диссертационном исследовании, свободной нишей для инновационных предприятий в регионах являются проекты, внутренняя норма доходности по которым не превышает 30%, вследствие чего они не реализуются действующими предприятиями. В то же время реализация инновационных проектов с такой, относительно низкой, эффективностью, сопряжена с высокими рисками обеспечения стабильности производственно-хозяйственной деятельности инновационных предприятий в регионе, что диктует необходимость детального анализа их внутренней среды в целях оценки возможности продолжения деятельности при наступлении рисков. Такую оценку целесообразно реализовывать в соответствии со следующим алгоритмом.

1 этап. На данном этапе проводится оценка рисков производственно-хозяйственной деятельности инновационного предприятия при неблагоприятном изменении затрат на сырье и материалы за вычетом возвратных отходов. Данный риск признается приемлемым в случае, если эффективность затрат на сырье и материалы превышает 16% для инновационных предприятий производственной сферы и 9% - для предприятий непромышленной сферы, а снижение показателей абсолютной, срочной и текущей ликвидности ниже минимально допустимого уровня при росте данной категории затрат на 20% представляется маловероятным.

2 этап. На этом этапе реализуется оценка рисков инновационного предприятия при неблагоприятном изменении затрат на комплектующие, тару и тарные материалы. Этот риск можно признать приемлемым, если доля соответствующих затрат в структуре производственной себестоимости не превышает 23%, а их эффективность составляет не менее 10% при расчете ее по прибыли до налогообложения.

3 этап. Реализация данного этапа предполагает оценку рисков развития инновационного предприятия при увеличении затрат на топливо и энергию. Соответствующий риск может быть признан приемлемым, если доля затрат на топливо и энергию не превышает 18% полной себестоимости продукции, период их оборота не превышает 120 дней, эффективность затрат на топливо и энергию, рассчитанная по прибыли от продаж, составляет не менее 15%, и при этом не менее 10% запасов предприятия финансируется за счет собственного либо долгосрочного заемного капитала.

4 этап. На данном этапе проводится оценка рисков инновационного предприятия при неблагоприятной динамике затрат на заработную плату персонала (включая отчисления страховых взносов во внебюджетные фонды). Такой риск можно считать приемлемым в случае, когда эффективность затрат на персонал составляет не менее 30% по прибыли от продаж, а доля таких затрат в полной себестоимости продукции не превышает 55%, при превышении доли затрат данного порога их эффективность должна быть не менее 42%. При этом расходы на брак не должны превышать 6% производственной и 4% полной себестоимости продукции инновационного предприятия.

5 этап. На этом этапе проводят оценку риска производственно-хозяйственной деятельности предприятия инновационной системы региона при неблагоприятном изменении общепроизводственных расходов. Для признания данного риска приемлемым доля таких затрат в производственной себестоимости продукции не должна превышать 20% (в случае, если инновационное предприятие является производственным и использует

дорогостоящее оборудование, такой расчет проводят в прямом виде и с корректировкой на условное нахождение оборудования и лизинге, чтобы исключить превалирующее влияние амортизации), а их рост на 20% не должен приводить к снижению показателя текущей ликвидности ниже нормативного уровня.

6 этап. На заключительном этапе проводится оценка рисков инновационного предприятия региона при неблагоприятной динамике общехозяйственных расходов. Признание данного риска приемлемым возможно в случае, если доля таких затрат в полной себестоимости продукции не превышает 16%, а их эффективность составляет не менее 23%.

По итогам реализации данного алгоритма может быть принято одно из трех решений. При признании риска приемлемым на всех шести этапах проект может быть реализован инновационным предприятием региона исключительно за счет собственных ресурсов. В случае, если хотя бы на одном из этапов риск был признан неприемлемым, реализация проекта возможна при привлечении инвестора, в качестве которого может выступать как хозяйствующий субъект или частное лицо, так и государственная структура, а их участие позволит снизить риски внутренней среды малого инновационного предприятия региона до уровня приемлемых.

**10. Модифицирован метод бухгалтерского учета в инновационных предприятиях региона, предполагающий отдельный учет затрат на исследования и разработки инновационных предприятий стратегического, тактического и операционного характера в целях выявления потенциальных точек роста региональной инновационной системы, основанных на реализации хозяйствующими субъектами НИОКР стратегического характера.**

Как показал проведенный в диссертационном исследовании анализ, формирование региональных точек роста на основе инновационных предприятий во многих случаях предполагает вмешательство региональных органов власти, что, в свою очередь, обуславливает необходимость создания статистической базы данных по исследованиям и разработкам, выполняемым на предприятиях данного типа. Это диктует необходимость применения модифицированного в рамках действующего законодательства метода бухгалтерского учета затрат на исследования и разработки в инновационных предприятиях, что позволит проводить детальный анализ структуры затрат данного типа.

Согласно действующим нормативно-законодательным актам в сфере учета расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки, соответствующие затраты собирают на счете 08-8 «Выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических

работ», а затем списываются на счет 04 «Нематериальные активы» при получении патента или свидетельства на интеллектуальный результат, либо на счета затрат или прочих расходов в соответствии с предназначением и результатом научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ. Однако такой порядок не позволяет обеспечить эффективный учет затрат на исследования и разработки тактического, оперативного и стратегического назначения, тогда как формирование точек роста возможно только на основе стратегических исследований и разработок, а также, при определенных обстоятельствах – на основе тактических исследований и разработок. Наличие соответствующих связей отражено на рис. 2 и 3, на которых представлен анализ динамики развития шестнадцати инновационных предприятий РТ.

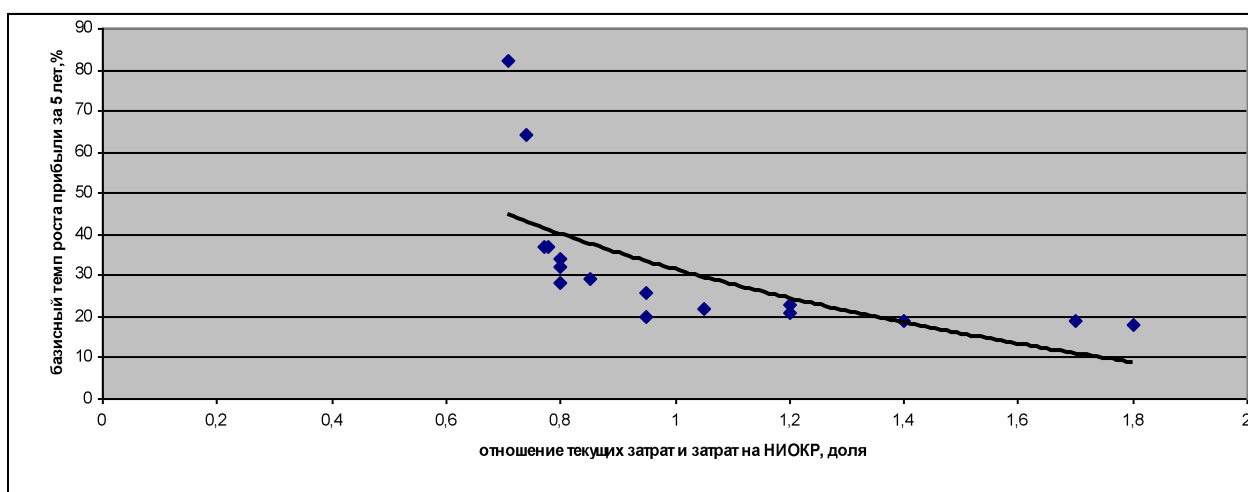


Рис. 2. Зависимость базисного темпа прироста прибыли инновационного предприятия и отношения его текущих затрат и затрат на НИОКР

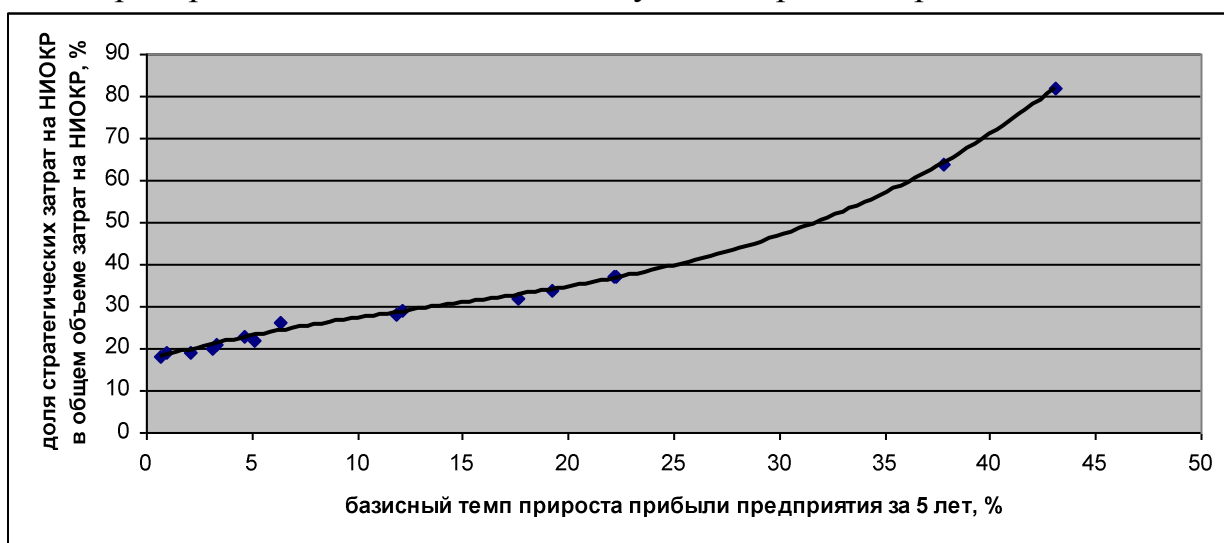


Рис. 3. Зависимость базисного темпа прироста прибыли инновационного предприятия и доли стратегических затрат на НИОКР в общем объеме затрат на НИОКР

Из сопоставления данных на рисунках следует, что темп прироста прибыли инновационного предприятия в большей степени зависит доли стратегических затрат на НИОКР в общем объеме затрат, в особенности в отношении предприятий с высокими темпами роста, на основе которых должны формироваться точки роста. При этом аппроксимированный тренд, отражающий зависимость базисного темпа прироста прибыли инновационного предприятия и доли стратегических затрат на НИОКР в общем объеме затрат на НИОКР имеет характер полинома четвертого порядка, что подтверждает необходимость учета указанных данных для уточнения структуры затрат инновационных предприятий на НИОКР с целью выявления потенциальных точек роста в региональной инновационной системе.

Вследствие этого необходимо внести изменения в бухгалтерский учет предприятий данного типа так, чтобы можно было определить доли операционных, тактических и стратегических затрат на исследования и разработки. Для решения данной задачи предлагается предварительно аккумулировать затраты на стратегические НИОКР на счете 30 «Затраты на выполнение стратегических научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ», на тактические НИОКР – на счете 31 «Затраты на выполнение тактических научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ», на операционные НИОКР – на счете 32 «Затраты на выполнение операционных научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ», что будет соответствовать целям эффективного управления затратами на исследования и разработки в части рациональной организации управленческого учета. Далее эти затраты в соответствии с ПБУ 17/02 списываются на счета основного производства инновационного предприятия. Таким образом, будет обеспечена возможность формирования базы данных по исследованиям и разработкам, которые могут стать потенциальными точками роста.

#### **11. Представлена методика оценки результатов регулирования деятельности инновационных предприятий региона в формате показателя эффективности налогоплательщиков.**

В целях рациональной оценки результатов регулирования инновационных предприятий в регионе целесообразно использовать интегральный показатель, отражающий эффективность использования средств налогоплательщиков при управлении созданием региональных точек роста на базе инновационных предприятий. Такой показатель должен отражать соотношение результатов развития инновационных предприятий к

затратам региональных налогоплательщиков на их поддержку, определяемый следующим образом:

$$TE = (Bud + Pr + Emp + Con + Infr + Inv) / ((S_{cit} + S_{tt} + S_{pt}) + Alt), \quad (7)$$

где  $Bud$ ,  $Pr$ ,  $Emp$ ,  $Con$ ,  $Infr$ ,  $Inv$  – эффект от регулирования деятельности инновационных предприятий региона, выраженный соответственно в росте доходов регионального бюджета, прибыли предприятий, снижения безработицы в регионе, повышение уровня регионального потребления, развития инфраструктуры и прироста инвестиций, возникающих вследствие формирования точек роста на базе инновационных хозяйствующих субъектов, млн. руб.;

$S_{cit}$ ,  $S_{tt}$ ,  $S_{pt}$  – сумма региональных налогов (соответственно, налога на прибыль организаций, транспортного налога и налога на имущество), направляемых на реализацию мер регулирования деятельности инновационных предприятий региона, млн. руб.;

$Alt$  – альтернативные издержки, возникающие в регионе вследствие реализации мер регулирования деятельности инновационных предприятий региона, млн. руб.

Результаты прогнозирования представлены на рис. 4.

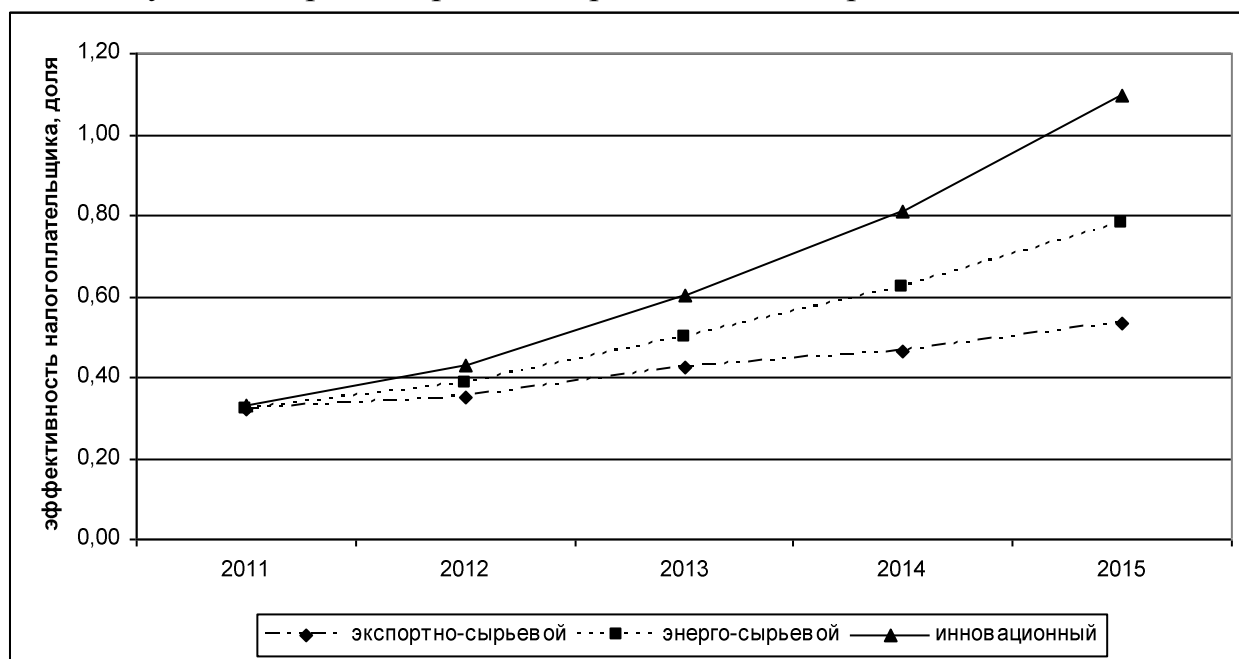


Рис. 4. Динамика эффективности налогоплательщика при реализации различных сценариев развития РТ на 2011-2015 гг. (прогноз)

Прогнозирование эффективности налогоплательщика при внедрении предложенных в диссертационном исследовании подходов и механизмов управления формированием точек роста в рамках региональной инновационной системы проводилось на примере Республики Татарстан по следующим сценариям:

1) экспортно-сырьевому, предполагающему сохранение действующей модели развития региона и внедрение предложенных механизмов и подходов частично к завершению пятилетнего периода.

2) энерго-сырьевому, предполагающему частичное снятие ограничений инерционного развития за счет реализации конкурентного потенциала России в сферах энергетики и транспорта, повышения качественного уровня энерго-сырьевых отраслей и внедрение предложенных механизмов и подходов полностью к завершению пятилетнего периода;

3) инновационному, предполагающему использование инновационных источников роста как за счет реализации конкурентных преимуществ российской экономики в традиционных и новых наукоемких секторах, в рамках которого внедрение предложенных механизмов и подходов заканчивается в течение трехлетнего периода.

Из приведенных прогнозных данных видно, что затраты налогоплательщиков на регулирование развития инновационных предприятий региона становятся эффективными только при реализации инновационного сценария (на каждый вложенный налогоплательщиками рубль региональная инновационная система будет генерировать 1,09 руб. совокупного эффекта) к концу пятилетнего периода. При реализации энерго-сырьевого сценария эффективность налогоплательщика будет достигнута к 2017 г. (когда эффективность по инновационному сценарию составит 1,99), по экспортно-сырьевому – к 2020 г. Данное обстоятельство подтверждает необходимость развития региональной инновационной системы, в том числе с использованием предложенных в диссертационном исследовании подходов и механизмов регулирования развития инновационных предприятий на мезоуровне.

### **III. ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА**

#### **Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:**

1. Жильцова Ю.В. К вопросу о рыночном ценообразовании в регионе / В.Ф.Воронин, Ю.В. Жильцова // Вестник ННГУ им.Н.И.Лобачевского. Серия «Экономика и финансы». 1999. Вып. 1(2). 0,5 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).

2. Жильцова Ю.В. Систематизация показателей эффективности использования производственных фондов / Ю.В. Жильцова // Вестник ННГУ им.Н.И.Лобачевского. Серия «Экономика и финансы». 2001. Вып. 1(3). 0,5 п.л.

3. Жильцова Ю.В. Бухгалтерский баланс как информационная база инвестиционно-финансового анализа / Ю.В.Жильцова // Вестник ННГУ им.Н.И.Лобачевского. Серия «Экономика и финансы». 2004. Вып. 1(5). 0,5 п.л.

4. Жильцова Ю.В. Анализ использования основных фондов / Жильцова Ю.В. // Экономический анализ: теория и практика. 2004. №3(28). 0,3 п.л.

5. Жильцова Ю.В. Оценка инвестиционной привлекательности фирм и коммерческого риска инвестора / Ю.В. Жильцова // В кн.: Научные труды Вольного экономического общества России. Том 131. Развитие инновационной экономики в России. М.: Вольное экономическое общество России. ГОУ ВПО «МАТИ» – РГТУ им. К.Э.Циолковского, 2010. 0,5 п.л.

6. Жильцова Ю.В. Совершенствование вероятностного подхода к оценке риска финансовых инвестиций / Ю.В.Жильцова // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2010. №40-41. 0,5 п.л.

7. Жильцова Ю.В. Разработка алгоритма финансового анализа рентабельности производства с учётом факторов рынка / Ю.В.Жильцова // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2010. №40-41. 0,5 п.л.

8. Жильцова Ю.В. Факторный анализ рыночного содержания рентабельности производства / Ю.В.Жильцова // Российское предпринимательство. 2010. №10. Вып. 2. 0,5 п.л.

9. Жильцова Ю.В. Развитие теории дисконтирования денежного потока в региональном аспекте / Ю.В.Жильцова // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2011. №44. 0,5 п.л.

10. Жильцова Ю.В. Управления инновационно ориентированным развитием региональной экономики: теоретический аспект / Ю.В. Жильцова // Вестник экономики, права и социологии. 2011. №4. 0,45 п.л.

11. Жильцова Ю.В. Формирование системы контроля инвестиционной деятельности в региональной экономике / Ю.В.Жильцова // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2011. №44. 0,5 п.л.

12. Жильцова Ю.В. Формирование регионального индекса развития в современной российской экономике / Ю.В.Жильцова, Л.Ф.Суходоева // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2011. №46. 0,5 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).

13. Жильцова Ю.В. Формирование системы оценки инвестиционной и трудовой привлекательности регионов / Ю.В.Жильцова, Л.Ф.Суходоева // Сегодня и завтра российской экономики. Научно-аналитический сборник. 2011. №46. 0,5 п.л. (авт. – 0,3 п.л.).

14. Жильцова Ю.В. Применение треугольных нечетких чисел для оценки риска реальных инвестиций / Ю.В.Жильцова // Вестник ННГУ им.Н.И.Лобачевского. Серия «Экономика и финансы». 2011. Вып. 5(1). 0,5 п.л.

**Монографии, публикации в журналах и сборниках научных трудов,  
в материалах конференций**

15. Жильцова Ю.В. Применение теории нечётких множеств для инвестиционных расчётов / М.А.Агеев, В.Ф.Воронин В.Ф., Ю.В.Жильцова (Монография). Н.Новгород: МПК-Сервис, 2005. 7, 5 п.л. (авт. – 2,5 п.л.).

16. Жильцова Ю.В. Современное обоснование эффективности и риска реальных инвестиций / Ю.В.Жильцова (Монография). Н.Новгород: Дятловы горы, 2009. 5,3 п.л.

17. Жильцова Ю.В. Инвестиционно-рыночное содержание показателей использования производственных фондов / Ю.В.Жильцова (Монография). Н.Новгород: Дятловы горы, 2009. 4,4 п.л.

18. Жильцова Ю.В. Риск, учёт и контроль портфельных инвестиций / В.Ф.Воронин, Ю.В.Жильцова (Монография). Н.Новгород: Дятловы горы, 2009. 4,9 п.л. (авт. – 2,5 п.л.).

19. Жильцова Ю.В. Управление инновационно ориентированным развитием региона: проблемы и перспективы / Ю.В.Жильцова (Монография). Казань: Отечество, 2011. 17,4 п.л.

20. Жильцова Ю.В. Рыночная систематизация показателей использования производственных фондов / В.Ф.Воронин, Ю.В.Жильцова // В кн.: Учетно-финансовые проблемы рыночной экономики: Материалы всероссийской научно-практической конференции Нижегородского регионального института управления и экономики АПК. Н.Новгород: Нижегородский региональный институт управления и экономики АПК, 1998. 0,5 п.л. (авт. – 0,25 п.л.).

21. Жильцова Ю.В. Методология показателей использования производственных фондов в рыночных условиях / Ю.В.Жильцова // В кн.: Управление бизнесом: Сборник научных трудов. Н.Новгород: ННГУ, 2001. 0,25 п.л.

22. Жильцова Ю.В. Оперативное регулирование цены продукции на региональном уровне / Ю.В.Жильцова // В кн.: Проблемы развития финансово-экономических отношений на современном этапе: Материалы международной научно-практической конференции. Н.Новгород: ННГУ, 2003. 0,25 п.л.

23. Жильцова Ю.В. Роль учёта в системе контроллинга / Ю.В. Жильцова // В кн.: Развитие финансовой системы России на современном этапе: Материалы международной научно-практической конференции. Н.Новгород: ННГУ, 2007. 0,25 п.л.

24. Жильцова Ю.В. Уровень жизни в России на рубеже XX-XXI веков / Ю.В.Жильцова // В кн.: Государственное регулирование экономики. Региональный аспект: Материалы VII научно-практической конференции. Н.Новгород: ННГУ, 2009. 0,25 п.л.

25. Жильцова Ю.В. Эндогенное обоснование ставки дисконта и срока окупаемости реальных инвестиций / Ю.В.Жильцова // В кн.: Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики: Материалы международной научно-практической конференции. Астрахань: АГТУ, 2010. 0,25 п.л.

26. Жильцова Ю.В. Оценка риска реальных инвестиций на основе теории нечётких множеств / Ю.В.Жильцова // В кн.: Учетно-аналитические инструменты развития инновационной экономики: Материалы

международной научно-практической конференции. Астрахань: АГТУ, 2010. 0,25 п.л.

27. Жильцова Ю.В. Региональные аспекты инвестиционного климата / Ю.В.Жильцова // Народное хозяйство. Вопросы инновационного развития. 2011/2. М.: Изд-во «МИИ-НАУКА», 2011. 0,5 п.л.

28. Жильцова Ю.В. Нововведения в экономико-математическое обоснование инновационных инвестиций / Ю.В.Жильцова // Общественные науки. 2011/3. М.: Изд-во «МИИ-НАУКА», 2011. 0,5 п.л.

29. Жильцова Ю.В. Ценообразование в коммерции / Ю.В.Жильцова // В кн.: Статистика: Учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по экономическим специальностям. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. (авт. - 1 п.л.)